

Populismus a odpovědnost nejdou dohromady

Nedávno jsem opět musel přemýšlet o hranici mezi populismem a odpovědností. V debatě na TIK o kanalizacích zástupci ODS nabízelí kanalizaci všem. Já jsem musel hájit nepopulární stanovisko, že všude to opravdu nepůjde. Protože někde to není prostě technicky možné a někde je vybudování kanalizace do vzdálených objektů zcela neefektivní. Ale kdo nenese odpovědnost za finance všech občanů, může směle navrhnout cokoliv.

Obdobná debata se vyvíjela i na posledním jednání zastupitelstva. Jak snadné je tvrdit, že vůbec není důvod zabývat se posouzením vlivu případného rozšíření těžby šterku a jak populární je říct, že není zájmem města aby firma Rockwool budovala hektary betonových ploch sklادů. Opravdu to může sklidit potlesk obyvatel bydlících blízko šterkovny a těch, kteří bydlí blízko Rockwoolu, ale na zase tak blízko, aby byli vykoupeni.

Ale proč neposoudit za peníze těžební společnosti všechny vlivy na životní prostředí a obydlí okolních spoluobčanů a nerozhodnout až potom? Záměr Šterkoven je již omezen jen asi na čtvrtinu a naopak skýtá výhody pro rekreační oblast v Šunychlu, která slouží všem občanům města.

Proč neposoudit za peníze firmy Rockwool, za jakých podmínek může firma, přinášející práci stovkám našich občanů, ve městě dále podnikat? Když prokazatelně od svého příchodu investovala právě do zlepšení životního prostředí stovky milionů korun (a v žádném případě nemá zájem budovat »hektary betonových ploch«, ale když to tak pěkně zní!).

A rozhodnout až po tomto posouzení.

Ano, je snadné být proti již nyní. Kdo ale cítí odpovědnost za celé město, za práci pro lidi, za to, že kompromisní soužití firm a obyvatel může přinášet efekt pro další rozvoj města, ten nemůže být populistou. Kam bychom za ty roky s populismem došli?

politika

Když se v roce 1996 ucházel o naši nemocnici podnikatel Barot, tleskali mu mnozí zaměstnanci a my jsme byli s pochybnostmi zprvu velmi neoblíbení. Všechny Barotovy nemocnice brzy zkrachovaly a ani naše by zde již nebyla, kdybychom tehdy chtěli být populární. Takových případů jsou desítky, protože se nikdy nelze zavděčit všem.

Při budování dětských koutků a hřišť čelíte stížnostem, že děti hlučí. Je to ale důvod rezignovat na to, aby si děti měly kde hrát - a třeba nebraly drogy?

Když budete parkoviště, setkáte se s odporem těch, kteří nemají auta. A naopak - když před záplavou aut hájíte zelené plochy, jste trnem v oku automobilistům, kterým neumožňujete mít stále na očích jejich kovové miláčky. Ale je to důvod nehledat rozumný kompromis?

Mnozí chtějí bydlet v klidu na samotě, ale zároveň mít cestu až k domu a autobus po ruce. Ale běda, když je autobusová zastávka pod okny jejich domu!

To přece nemůžeme myslet vážně, kdo to má se zastávkou pod okny vydržet! Ale je to důvod pro to, abychom zrušili autobusy? Tak nás prostě někdo nebude mít rád, ale co se dá dělat.

Nájemníci bytů by zase jistě uvítali, kdybychom více opravovali a třeba měnili okna. Ale do oprav dáváme většinou jen to, co se vybere na nájemném. Bylo by snadné dát více, ale máme raději přestat opravovat a čistit chodníky, zhasnout veřejné osvětlení? Bylo by to pohodlnější, ale ne spravedlivé.

Skoro to vypadá, jako bychom se těšili na dobu, kdy neponese odpovědnost a budeme moci jen populisticky kritizovat a získávat laciné body, když se přikloníme tu na onu stranu sporu, tu zase na jinou, podle toho, koho je zdánlivě více.

Ale není to tak. Věříme totiž, že občané tuto snahu o spravedlnost chápou a věří nám.

A dali nám to znát i ve volbách. To moc zavazuje. Svou zodpovědnost ponese dál a populismu nepodlehne.

Petr VÍCHA, MO ČSSD